

THÔNG TIN NHANH VỀ VỤ ÁN
TRƯƠNG MỸ LAN VÀ ĐỒNG PHẠM

(giai đoạn 2).

I. Sáng ngày 07/10/2024.

Phiên tòa làm việc vào lúc 08 giờ 15 phút.

Luật sư Bùi Phương Lan bào chữa cho bị cáo Ngô Thanh Nhã tranh luận:
Luật sư trình bày nguyên nhân, động cơ, bối cảnh phạm tội và nêu ra một số tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: trong quá trình công tác, bị cáo Ngô Thanh Nhã có nhiều thành tích xuất sắc, được tặng nhiều bằng khen, giấy khen của các cơ quan có thẩm quyền; đã tự nguyện đóng 10 tỷ đồng để khắc phục hậu quả của vụ án từ nguồn tiền lương bị cáo nhận được từ tập đoàn Vạn Thịnh Phát; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tích cực hợp tác với cơ quan điều tra để giải quyết vụ án; bản thân bị cáo có mối quan hệ gia đình là em dâu của bị cáo Trương Mỹ Lan, theo sự chỉ đạo của bị cáo Lan, vai trò đồng phạm giúp sức; gia đình hoàn cảnh khó khăn, mẹ già nhiều bệnh nặng. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s, t, v, b khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Ngô Thanh Nhã đồng ý với quan điểm tranh luận của Luật sư và không tranh luận bổ sung.

Luật sư Nguyễn Trinh Đức bào chữa cho bị cáo Thái Thị Thanh Thảo tranh luận:

Về bối cảnh phạm tội, luật sư cho rằng thời điểm xảy ra vụ án, các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội dưới sự tư vấn, hướng dẫn của các tổ chức chuyên nghiệp như Công ty TVSI, Ngân hàng SCB và các công ty Kiểm toán. Về vai trò phạm tội: lời khai của các bị cáo tại phiên tòa và kết quả điều tra thể hiện bị cáo Thảo phạm tội với vai trò đồng phạm giúp sức thứ yếu; làm công hưởng lương, chỉ tham gia vào một công đoạn trong cả quá trình tội phạm diễn ra. Do đó, cần cân nhắc đánh giá đúng vai trò, tính chất, mức độ phạm tội để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Về các tình tiết giảm nhẹ: luật sư đồng ý với các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đại diện Viện Kiểm sát đã đề nghị. Ngoài ra, luật sư còn đề nghị Hội đồng xét xử xem xét thêm các tình tiết khác như: gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, hiện ba mẹ đã già yếu, con của bị cáo hiện còn nhỏ; đại diện Ngân hàng SCB cũng đã có văn bản trình bày về việc xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét

xử áp dụng điểm b, s, t khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Thảo thấp hơn mức hình phạt mà đại diện Viện Kiểm sát đã đề nghị.

Bị cáo Thái Thị Thanh Thảo đồng ý với quan điểm tranh luận của Luật sư và không tranh luận bổ sung.

Luật sư Chu Thị Trang Vân bào chữa cho bị cáo Trương Huệ Vân tranh luận: luật sư thống nhất về tội danh và hành vi như Cáo trạng của Viện Kiểm sát đã truy tố với bị cáo Trương Huệ Vân. Tuy nhiên, luật sư đề nghị Hội đồng xét xử cân nhắc, đánh giá đúng vai trò, tính chất, mức độ phạm tội do bị cáo Vân gây ra để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Bản thân bị cáo có mối quan hệ gia đình với bị cáo Trương Mỹ Lan, đến năm 2020 được bị cáo Lan bổ nhiệm Tổng giám đốc Tập đoàn Vạn Thịnh Phát và tham gia điều hành, quản lý một số doanh nghiệp khác trong Tập đoàn Vạn Thịnh Phát, thời điểm này hoạt động kinh doanh bị đình trệ do ảnh hưởng của dịch Covid -19 nên áp lực về tài chính tại thời điểm này là rất lớn. Lời khai tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa thể hiện khi ký các tài liệu, hợp đồng và chạy dòng tiền để hoàn thiện hồ sơ phát hành trái phiếu của Công ty An Đông bị cáo hoàn toàn bị động, không đọc hồ sơ và ký theo hồ sơ do thư ký trình lên nhằm đáp ứng nhanh nhất việc phát hành trái phiếu theo chủ trương chung của tập đoàn. Điều đó cho thấy bị cáo phạm tội với vai trò đồng phạm giúp sức và bị động và lệ thuộc vào bị cáo Trương Mỹ Lan. Về các tình tiết giảm nhẹ, luật sư đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận các tình tiết giảm nhẹ như đại diện Viện Kiểm sát đã luận tội, ngoài ra bản thân bị cáo có nhiều đóng góp cho các hoạt động từ thiện, đặc biệt là hoạt động chống dịch Covid-19 đã được nhiều địa phương ghi nhận. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, s, t khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự để quyết định mức hình phạt nhẹ hơn mức hình phạt đại diện Viện Kiểm sát đề nghị. Về trách nhiệm dân sự và xử lý tài sản: luật sư đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận quan điểm luận tội của Viện Kiểm sát, không buộc bị cáo Trương Huệ Vân bồi thường thiệt hại, đối với các tài sản thu giữ và các tài khoản ngân hàng khác nếu Hội đồng xét xử xác định không liên quan đến hành vi phạm tội thì đề nghị trả lại cho bị cáo theo quy định.

Bị cáo Trương Huệ Vân đồng ý với quan điểm tranh luận của Luật sư và xin bổ sung thêm một số nội dung: xin Hội đồng xét xử miễn hình phạt cho bị cáo Chu Lập Cơ vì bị cáo này có nhiều đóng góp và cống hiến cho đất nước Việt Nam. Bản thân bị cáo đã cảm thấy ăn năn hối hận do bị cáo gây ra, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo và các bị cáo khác trong vụ án.

Luật sư Nguyễn Thị Quỳnh Anh bào chữa cho bị cáo Chu Lập Cơ tranh luận: Luật sư không tranh luận về tội danh và thống nhất với các tình tiết giảm nhẹ mà đại diện Viện Kiểm sát đã nêu ra để đề nghị mức án đối với bị cáo Chu Lập Cơ.

+ Về tính chất, mức độ phạm tội: luật sư cho rằng với tư cách là một doanh nhân, bị cáo Chu Lập Cơ sử dụng các thẻ Master, thẻ Ngân hàng là hoàn toàn phù hợp, khả thi. Bản thân bị cáo hoàn toàn không biết nguồn tiền trong các thẻ này mà chỉ biết tiền do vợ, con, nhân viên công ty Timesquare gửi vào các thẻ thanh toán để bị cáo sử

dụng. Bị cáo hoàn toàn không che giấu hành vi sử dụng tiền như bị cáo sử dụng cho việc khám bệnh, cho mua sắm, chi tiêu cá nhân.... Trong số tiền trong thẻ ngân hàng mà bị cáo sử dụng, cơ quan điều tra xác định có 32 tỷ đồng nguồn tiền từ hành vi tham ô tài sản từ Ngân hàng SCB của bị cáo Trương Mỹ Lan và có hơn 1 tỷ đồng từ hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Tuy nhiên, bản thân bị cáo hoàn toàn không tham gia vào hành vi tham ô hoặc lừa đảo và không biết số tiền hơn 33 tỷ đồng trong thẻ là do vợ bị cáo thực hiện hành vi phạm tội mà có.

+ Về các tình tiết giảm nhẹ, luật sư đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s, t, v khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đại diện Viện Kiểm sát đã luận tội. Ngoài ra bản thân bị cáo tham gia nhiều hoạt động thiện nguyện, đóng góp rất lớn và hiệu quả trong công tác phòng chống dịch Covid - 19 tại Thành phố Hồ Chí Minh; có nhiều thành tích xuất sắc trong quá trình công tác, được tặng nhiều giấy khen, bằng khen của cơ quan có thẩm quyền; tích cực tham gia vào hoạt động kinh tế, văn hóa tại Thành phố Hồ Chí Minh và để lại nhiều thành tựu nhất định.

Từ những phân tích nêu trên, luật sư đề nghị Hội đồng xét xử xem xét toàn diện vụ án, đánh giá tính chất, vai trò phạm tội; ý thức chủ quan và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo Chu Lập Cơ để miễn hình phạt cho bị cáo Chu Lập Cơ theo quy định tại Điều 59 Bộ luật Hình sự và không tuyên trách nhiệm dân sự đối với bị cáo. Đề nghị giải tỏa các tài khoản cá nhân của ông Chu Lập Cơ và của Công ty Cổ phần Time Square để phục vụ hoạt động bình thường của Công ty.

(Chủ tọa phiên tòa đề nghị người phiên dịch tóm tắt nội dung bào chữa của luật sư bào chữa cho bị cáo Chu Lập Cơ)

Luật sư Phạm Văn Sinh bào chữa cho bị cáo Trần Thị Lan Chi tranh luận:
Luật sư không tranh luận về tội danh và thống nhất với các tình tiết giảm nhẹ mà đại diện Viện Kiểm sát đã nêu ra để đề nghị mức án 3 - 4 năm tù đối với bị cáo Trần Thị Lan Chi.

Về tính chất, mức độ, vai trò phạm tội: bị cáo phạm tội với vai trò thấp nhất, không phải là điều kiện quan trọng để phát hành trái phiếu thành công.

Về hậu quả do bị cáo gây ra: bị cáo tham vào việc phát hành trái phiếu đối với gói trái phiếu của công ty Setra với hơn 2000 tỷ đồng, thấp hơn rất nhiều so với số tiền chiếm đoạt của các gói trái phiếu khác trong vụ án. Bản thân bị cáo cũng đã tích cực để khắc phục hậu quả vụ án, nộp khắc phục hơn 1 tỷ đồng. Ngoài ra, bản thân bị cáo đã cùng với bị cáo Tuấn tham thảo luận để chuyển nhượng 18% vốn góp của Setra tại công ty VBB cho Ngân hàng VCB để đảm bảo khắc phục hậu quả vụ án, nội dung này tại phiên tòa cũng được bị cáo Trương Mỹ Lan đồng ý chuyển nhượng để khắc phục hậu quả vụ án. Tổng số tiền khắc phục liên quan đến gói trái phiếu Setra là hơn 811 tỷ đồng và nhiều tài sản là bất động sản khác. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo Lan Chi dưới mức đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát.

Bị cáo Trần Thị Lan Chi đồng ý với quan điểm tranh luận của Luật sư và không tranh luận bổ sung.

Bị cáo Trần Xuân Phụng tự bào chữa: hiện nay ba bị cáo mất, hoàn cảnh gia đình khó khăn, mẹ bị cáo bị bệnh hiểm nghèo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Phiên tòa tạm nghỉ vào lúc 11 giờ 05 phút cùng ngày.

II. Chiều ngày 07/10/2024.

Phiên tòa tiếp tục làm việc vào lúc 14 giờ 15 phút ngày 07/10/2024.

Luật sư Trần Thị Hồng Việt bào chữa cho bị cáo Trương Thị Kim Lài tranh luận. Luật sư không tranh luận về tội danh và thống nhất với các tình tiết giảm nhẹ mà đại diện Viện Kiểm sát đã nêu ra. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét nguyên nhân, bối cảnh, động cơ phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ để xét xử bị cáo dưới mức án mà đại diện Viện Kiểm sát đề nghị. Đối với các tài sản thu giữ, các tài khoản phong tỏa nếu xác định không liên quan đến hành vi phạm tội thì đề nghị Hội đồng xét xử giải tỏa hoặc trả lại cho bị cáo theo quy định.

Bị cáo Trương Thị Kim Lài đồng ý với quan điểm tranh luận của Luật sư và không tranh luận bổ sung.

Luật sư Phạm Thúy Nga bào chữa cho bị cáo Trương Khánh Hoàng tranh luận về hành vi “Vận chuyển trái phép tiền tệ qua biên giới”. Luật sư thông nhất về mặt tội danh cũng như các điều khoản như Viện Kiểm sát đã truy tố. Tuy nhiên, về tính chất, mức độ phạm tội: qua việc xét hỏi công khai tại phiên tòa thể hiện bị cáo Trương Khánh Hoàng không ký các tài liệu để hoàn thiện thủ tục chuyển tiền ra nước ngoài, chỉ ký phê duyệt các lệnh chuyển tiền và nhận tiền về theo quy định của Ngân hàng SCB. Trong việc soạn thảo cấu trúc nội dung, tạo các hợp đồng khống thì bị cáo Hoàng không tham gia. Luật sư nêu ra một số bất cập của các quy định liên quan đến việc quản lý ngoại hối trong hoạt động ngân hàng như Pháp lệnh ngoại hối năm 2005 và Nghị định 70 của Chính phủ, cũng là một nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội như cáo trạng xác định đối với bị cáo. Đồng thời, cần xem xét lại không phải tất cả các lần chuyển tiền đều không đáp ứng được quy định của pháp luật và quy chế SCB, tài liệu hồ sơ thể hiện có 19 lần chuyển tiền đúng với quy định của pháp luật về thành phần hồ sơ. Ngoài ra, xét về động cơ bị cáo thực hiện hành vi chuyển tiền nhưng không có động cơ vụ lợi cá nhân, việc chuyển tiền ra nước ngoài nhằm tạo điều kiện để Ngân hàng SCB thu phí theo quy chế của SCB. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử đánh giá đúng vai trò, mức độ phạm tội của bị cáo Hoàng để áp dụng mức hình phạt phù hợp.

Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận các tình tiết như đại diện Viện Kiểm sát đề nghị. Bản thân bị cáo làm công hưởng lương, không có động cơ vụ lợi cá nhân; gia đình bị cáo có công với cách mạng, cậu ruột bị cáo Hoàng là Liệt sĩ; Ngân hàng SCB cũng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét

giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm t, v, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo ở cả 03 tội danh. Về trách nhiệm dân sự đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận quan điểm luận tội của đại diện Viện Kiểm sát không buộc bị cáo Hoàng bồi thường thiệt hại trong vụ án.

Luật sư Trần Minh Hải bào chữa cho bị cáo Trương Khánh Hoàng tranh luận về hành vi “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và hành vi “Rửa tiền”.

- Về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”: Bị cáo Trương Khánh Hoàng không tham gia xác lập cơ chế phối hợp phân phối trái phiếu, từ cơ chế vận hành, phân phối trái phiếu này chính là thủ đoạn để đưa trái phiếu đến nhà đầu tư thứ cấp, thủ đoạn gian dối vượt qua quy định “bán cho dưới 100 nhà đầu tư” của trái phiếu riêng lẻ và thực tế đã bán cho 35.824 bị hại trong vụ án này. Về hành vi khách quan của việc phát hành và phân phối trái phiếu Setra có thể chia ra 02 giai đoạn, giai đoạn lựa chọn và hoàn thiện hồ sơ của công ty phát hành trái phiếu và giai đoạn phối hợp phát hành trái phiếu, thu tiền và rút tiền để cắt đứt dòng tiền thu từ việc bán trái phiếu Setra. Trong 02 giai đoạn này Trương Khánh Hoàng có tham gia vào việc tiếp nhận chủ trương từ bị cáo Trương Mỹ Lan và chọn công ty Setra để tham gia phát hành trái phiếu. Như vậy, mức độ tham gia của bị cáo Hoàng có phần hạn chế hơn so với tổng thiệt hại và số lượng bị hại mua trái phiếu. Về khắc phục hậu quả thì Setra có đủ khả năng để khắc phục thiệt hại liên quan đến việc phát hành gói trái phiếu của Công ty Setra.

- Về hành vi “Rửa tiền”: Do bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội nên Luật sư không tranh luận về tội danh. Chỉ đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận sự thật khách quan, đánh giá đúng vai trò của bị cáo để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo nhẹ hơn mức án mà đại diện Viện Kiểm sát đề nghị.

Bị cáo Trương Khánh Hoàng không tranh luận bổ sung, đồng ý với phần bào chữa của các luật sư.

Luật sư Nguyễn Thu Hương bào chữa cho bị cáo Lý Quốc Trung, Phạm Hoa Đăng tranh luận: thống nhất về mặt tội danh như Viện Kiểm sát đã truy tố. Tuy nhiên, mức hình phạt đề nghị đối với các bị cáo này là có phần nghiêm khắc. Luật sư đề nghị Hội đồng xét xử phân hóa, đánh giá vai trò của các bị cáo trong quá trình phát hành gói trái phiếu tại Công ty Setra; các bị cáo hoàn toàn không biết được mục đích việc kiểm toán để phát hành gói trái phiếu của công ty Setra. Đối với việc điều chỉnh từ lỗ sang lãi trong Báo cáo tài chính tại Công ty Setra, việc này trải qua một quá trình rất lâu dài, công ty Setra có cung cấp đầy đủ tài liệu để có thể điều chỉnh từ lỗ sang lãi thông qua bị cáo Trần Thị Lan Chi. Các bị cáo chỉ có sai sót khi không kiểm tra, đánh giá tài liệu do Setra cung cấp, không tiếp xúc, gặp gỡ công ty Khang Thành Phú để xác minh các tài liệu, bằng chứng kiểm toán theo đúng quy định về kiểm toán.

Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận các tình tiết giảm nhẹ hình phạt như đại diện Viện Kiểm sát đề nghị, ngoài ra đề

ngị Hội đồng xét xử ghi nhận thêm tình tiết bị cáo có nhiều bằng khen, giấy khen trong quá trình công tác, gia đình bên vợ bị cáo có công với cách mạng. Đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm v, khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Luật sư Dương Hoài Vân bào chữa bổ sung cho bị cáo Lý Quốc Trung tranh luận: bị cáo Lý Quốc Trung có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; hiện đang có công việc ổn định; quá trình điều tra đã hợp tác tốt với cơ quan điều tra; quá trình công tác có nhiều thành tích xuất sắc được tặng thưởng bằng khen, giấy khen, đề nghị Hội đồng xét xử cân nhắc.

Bị cáo Lý Quốc Trung tranh luận bổ sung: Bị cáo thừa nhận có sai phạm trong quá trình kiểm toán tại Công ty Setra nhưng hoàn toàn không có động cơ vụ lợi, không cố ý sai phạm để hỗ trợ, giúp sức công ty Setra phát hành trái phiếu, chiếm đoạt tiền của bị hại. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử cân nhắc, giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Luật sư Nguyễn Thị Huyền Trang bào chữa cho bị cáo Nguyễn Phương Anh tranh luận: thống nhất về mặt tội danh như Cáo trạng của Viện Kiểm sát đã truy tố. Tuy nhiên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đánh giá lại vai trò, tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo Nguyễn Phương Anh để giảm nhẹ thêm một phần hình phạt cho bị cáo. Về các tình tiết giảm nhẹ: đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận các tình tiết giảm nhẹ như đại diện Viện Kiểm sát đã đề nghị trong phần luận tội và đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “Lập công chuộc tội” đối với bị cáo để tuyên bị cáo 08 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”; 02 năm tù về tội “Rửa tiền” và 01 năm tù về tội “Vận chuyển trái phép tiền tệ qua biên giới”. Đối với các tài sản bị phong tỏa, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét nếu không liên quan đến vụ án thì trả lại, giải tỏa các tài sản cho bị cáo theo quy định.

Bị cáo Nguyễn Phương Anh đồng ý với quan điểm bào chữa của Luật sư, không bào chữa bổ sung.

Phiên tòa tạm nghỉ vào lúc 17 giờ 05 phút ngày 04/10/2024.

Phiên tòa sẽ tiếp tục làm việc vào lúc 08 giờ 00 phút ngày 08/10/2024 với phần bào chữa của các luật sư còn lại.